

## ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podegrodzie
2. Nazwa zadania	"Aktywni sięgają lepiej"
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO-BH.526.8.2022

### KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

### UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

**PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:**

1.	Karolina Pieta
2.	Andrzej Potkociński
3.	Krzysztof Augustyniak
4.	Krzysztof Dudek
Oferta spełnia wymogi formalne/ <del>nie spełnia</del> wymogów formalnych* i podlega/ <del>nie podlega</del> ocenie merytorycznej*	<p style="text-align: center;">..... Karolina Pieta ..... (podpis przewodniczącego komisji)</p>

\*niepotrzebne przekreślić

## ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków
2. Nazwa zadania	"Aktywni żyją lepiej"
3. Zakres	kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO -BH. 526 B. 2022

### KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	8
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	5
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	2
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	3
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	3
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	6
<b>RAZEM</b>	60	40

### UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

—
---

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Audun Portnauy*
2. *Krzysztof Anzjantyniska*
3. *Katarzyna Duda*
4. \_\_\_\_\_

.....*Kamila Pezick*.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

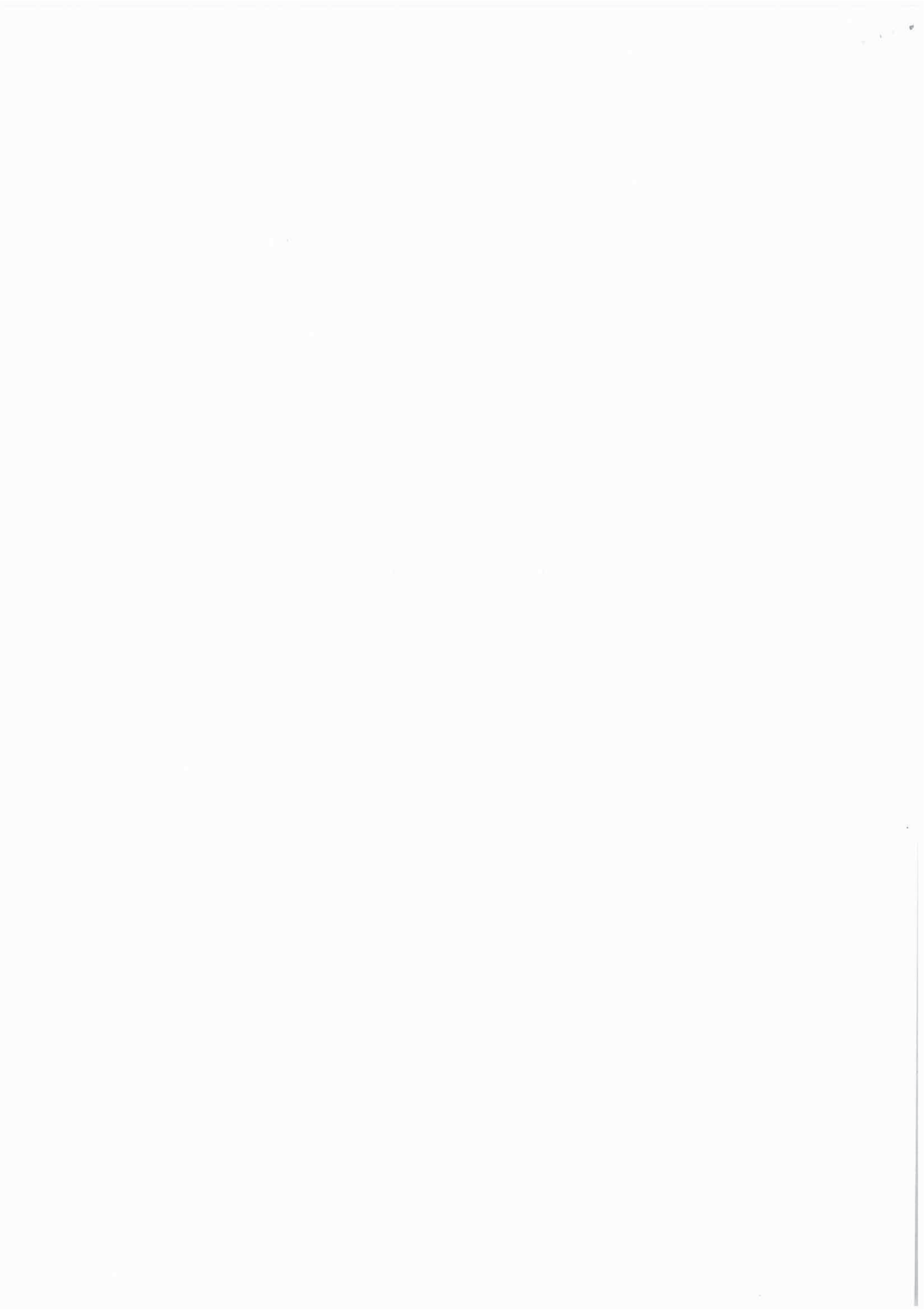
## ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stow. Diabetyków w Pdcy
2. Nazwa zadania	„Aktywni żyją lepiej”
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 8. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	40
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.500,00 zł

### PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Audrej Potkany
2.	Krzysztof Augustyniak
3.	Katarzyna Jucha
4.	-
..... Karolina Poreta .....	
(podpis przewodniczącego komisji)	



## ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Ludowy Klub Sportowy „Gwóźdź”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców gminy”
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 9. 2022

### KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

### UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

**PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:**

1.	Kinyu Augustynska
2.	Katanywa Duole
3.	Andug Post-ainy
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ <del>nie</del> spełnia wymogów formalnych* i podlega/ <del>nie</del> podlega ocenie merytorycznej*	.....Kandiana Peris..... (podpis przewodniczącego komisji)

\*niepotrzebne przekreślić



## ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	LKS „Grod”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy”
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAU-BH. 526. 9. 2022

### KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	7
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	3
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	4
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	9
<b>RAZEM</b>	60	51
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		
—		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Kinga Augustyniak

2. Katarzyna Duda

3. Andrzej Potoczny

4. —

..... Karolina Pelech.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

## ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	LKS „Grod”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców gminy”
3. Zakres	kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 9. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	51
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	65.000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Kierca Augustyńska
2.	Katarzyna Sudo
3.	Andrzej Potrańcy
4.	—
..... Karolina Pełta ..... (podpis przewodniczącego komisji)	



## ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie Kierownia Kultu Św. Ojca Papieża iśkiego
2. Nazwa zadania	"Witambuta my to jaszne pamiętarz?"
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 10. 2022

### KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

### UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

**PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:**

1.	
2. Kinga Augustynska	
3. Andrzej Potanay	
4. Katarzyna Jusko	
Oferta spełnia wymogi formalne/ <del>nie spełnia</del> wymogów formalnych* i podlega/ <del>nie podlega</del> ocenie merytorycznej*	..... Karolina Peeth ..... (podpis przewodniczącego komisji)

\*niepotrzebne przekreślić

## ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Krowiecia Kultur Św. Opca Papayńskiego
2. Nazwa zadania	"Witankówka my to jesne pamiętkasz"
3. Zakres	kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 10. 2022

### KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	8
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	3
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
<b>RAZEM</b>	60	56
<b>UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ</b>		
—		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.

—

2.

Kinga Augustynska

3.

Andrzej Potkany

4.

Katarzyna Jucha

..... Katarzyna Pereta

(podpis przewodniczącego komisji)



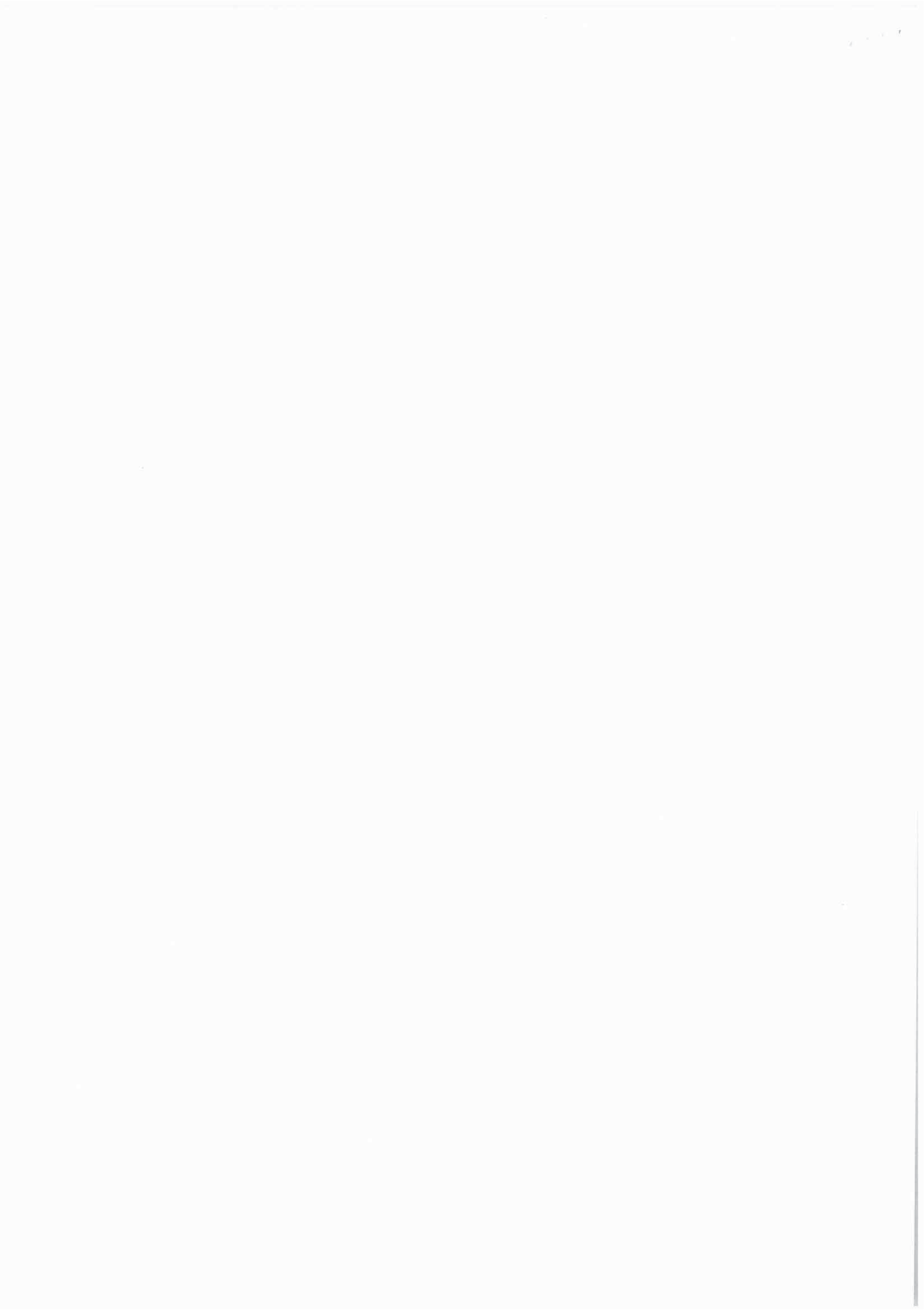
## ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Krowiecia Kultura Św. Ojca Papieżańskiego
2. Nazwa zadania	"Wskazówka czy Ty to jeszcze pamiętasz?"
3. Zakres	Kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO-BH. 526.10. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	56
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.500,00 zł

### PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	-
2.	Krzysztof Augustyniak
3.	Andrzej Portocinski
4.	Katarzyna Budka
..... Karolina Berta .....	
(podpis przewodniczącego komisji)	



## ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Klub Sportowy „Grodzki Grodzki”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu amatorskiego oraz
3. Zakres	kultury fizycznej i sportu <sup>zawodowego ze szczególnym</sup> <sup>wzrostkiem</sup> <sup>siatkowej”</sup>
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. M. 2022

### KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

### UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

**PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:**

1.	Kirya Augustynska
2.	Katarzyna Dudka
3.	Andrzej Potanin
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ <del>nie spełnia</del> wymogów formalnych* i podlega/ <del>nie podlega</del> ocenie merytorycznej*	.....Karolina Pelech..... (podpis przewodniczącego komisji)

\*niepotrzebne przekreślić

## ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

### OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY

1. Nazwa podmiotu	Stow. Klub Sportowy „Grod Gop Podegrodie”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu amatorskiego...”
3. Zakres	kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. M. 2022

### KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	8
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	4
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	3
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	2
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	7
<b>RAZEM</b>	60	
<b>UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ</b>		49
—		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Kinga Augustyńska

2. Katarzyna Judo

3. Andrzej Potoczny

4. —

.....Kamelia Pezik.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

## ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Klub Sportowy „Grod Grap Podegrodie”
2. Nazwa zadania	„Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu amatorskiego...”
3. Zakres	kultura fizyczna i sport
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 11. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	48
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	30.000,00 zł

### PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Krzysztof Augustyniak
2.	Katarzyna Zioła
3.	Andrzej Pochan
4.	—

..... Karolina Pelech.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

